



suwr

Urgentiebepaling Woningzoekenden

Jaarverslag 2016

Voorwoord

Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond (SUWR) voert de urgentietaak uit voor de gemeenten Rotterdam, Maassluis, Vlaardingen en Schiedam. Mensen met een persoonlijke noodsituatie die dringend een andere woning nodig hebben, kunnen via SUWR urgentie aanvragen om met voorrang een woning te kunnen zoeken.

Voor SUWR was 2016 opnieuw een druk jaar.

De grote aantallen urgentieaanvragen lijken zich op het hoge niveau te stabiliseren. Het topjaar tot nu was 2015 met 2.160 besluiten, in 2016 zijn 2.077 besluiten genomen. Ook voor 2017 wordt uitgegaan van een vergelijkbaar aantal aanvragen.

SUWR werd in dit jaar getroffen door het overlijden van de voorzitter de heer Cees Bot. Cees Bot, oud-wethouder van de gemeente Vlaardingen, was een betrokken bestuurder en heeft zich vanaf april 2012 tot zijn overlijden op 20 november 2016 voor SUWR ingezet. SUWR is Cees dankbaar voor zijn inzet als voorzitter in al die jaren.

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	2
Inhoudsopgave	3
1. Inleiding	4
2. Urgenties.....	5
2.1 De cijfers	5
2.1.1 Aantal beschikkingen	5
2.1.2 Urgentiegrond verstrekte urgenties	6
2.1.3 Fase 1 (zelf zoeken)	7
2.1.4 Fase 2 (Directe Bemiddeling).....	7
2.1.5 Zoekgebied	7
2.1.6. Uitstroom en doorstroom via Eén route	7
2.1.7. Bijzondere Voorrangsregeling 'Herijking nachtopvang en aanpak EU buitenslapers'	8
2.2 De projecten.....	8
2.2.1. Verbeteren kwaliteit en kwantiteit	8
2.2.2. Klanttevredenheid	9
3. Bezwaar en beroep	9
3.1 Geschillencommissie Woonruimteverdeling Rotterdam	9
3.2 Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam	10
4. Organisatie	10
4.1 Algemeen.....	10
4.2 Bestuur.....	10
4.3 Werkorganisatie	11
4.3.1 Businessmodel.....	11
5. Cijfers	12
Maaskoepel	13
Verklaringen	14
Verklaring van het bestuur.....	14
Accountantsverklaring	15

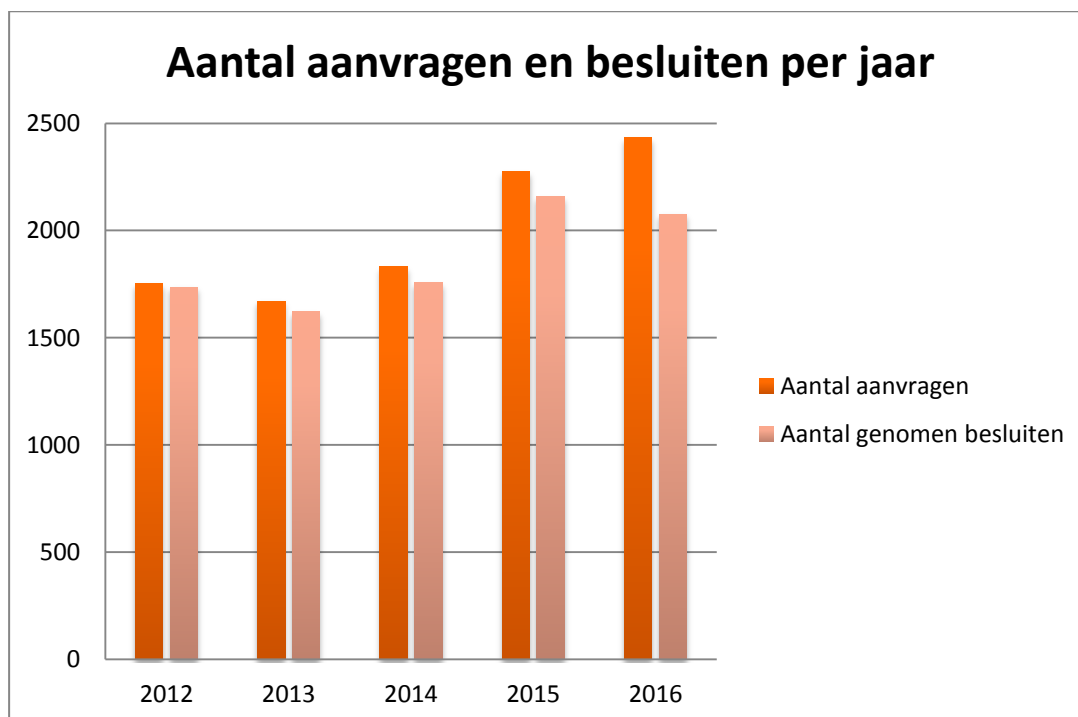
1. Inleiding

Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond (SUWR) handelt in opdracht van de gemeente Rotterdam, de woningcorporaties Maasdelta Groep Maassluis, Woonplus Schiedam, Waterweg Wonen en Woningstichting Samenwerking Vlaardingen aanvragen af voor urgentie voor een sociale huurwoning. Het gaat om ongeveer 80 procent van alle aanvragen in de regio Rotterdam. Alle werkzaamheden van SUWR zijn uitbesteed aan Maaskoepel, federatie woningcorporaties regio Rotterdam.

SUWR is verantwoordelijk voor het gehele proces van urgentieverlening; van de intake, de beoordeling van de aanvraag, het monitoren of de klant een woning gevonden heeft, tot directe bemiddeling of eventueel intrekking van de urgentieverklaring of bezwaar. De intake wordt uitgevoerd door de corporaties. Bewoners kunnen bij de vestigingen terecht om hun aanvraag in te dienen. De aanvraag wordt digitaal verwerkt en daarna door SUWR verder afgehandeld.

Bij de uitvoering wordt samengewerkt met verschillende organisaties, zoals de GGD, corporaties, (zorg)instellingen, politie, gemeenten, bezwaar- en geschillencommissie, Maaskoepel en WoonnetRijnmond. Aanvragen worden afgehandeld volgens de Verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015.

Het aantal urgentieaanvragen is sinds 2014 sterk gestegen. Het aantal aanvragen en besluiten in de verschillende jaren is als volgt:



Voor geheel 2016 is het aantal ingediende urgentieaanvragen uitgekomen op 2.433 aanvragen (2015: 2.274) en gaat SUWR het jaar 2017 in met een werkvoorraad van 222 aanvragen (2016: 197).

De enorme groei van de laatste jaren in het aantal aanvragen is een gevolg van de samenloop van een aantal verschillende oorzaken. De belangrijkste zijn:

1. Wijzigingen in de regelgeving in de zorg (de decentralisatie van de WMO en de nieuwe regelgeving voor langdurige zorg), waardoor onder andere behandeltermijnen in instellingen korter worden. Het effect hiervan een sterk gegroeide uitstroom vanuit opvanginstellingen;

2. De Huisvestingswet 2014 die nieuwe categorieën urgent woningzoekenden toevoegt en voor bestaande categorieën andere definities hanteert en de effecten daarvan voor de Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam;
3. De start van een Bijzondere Voorrangsregeling "Herijking nachtopvang en aanpak EU buitenslapers", een extra inspanning om mensen die in een noodopvang zitten en niet uitstromen versneld aan een woning te helpen, zodat de accommodatie weer beschikbaar komt voor de groepen die daar echt op zijn aangewezen. Zie hiervoor onder 2.1.8.

In 2016 zijn in een goede sfeer goede resultaten geboekt waar SUWR trots op mag zijn. Dank aan een ieder die zijn bijdrage heeft geleverd in dit jaar!

2. Urgenties

2.1 De cijfers

2.1.1 AANTAL BESCHIKKINGEN

Vanaf het vierde kwartaal van 2014 is het aantal besluiten op urgentieaanvragen fors gestegen en in de jaren 2015 en 2016 op dat niveau gebleven. Een lijn die zich ook in 2017 lijkt voort te zetten.

Totaal aantal beschikkingen:					
Jaartal/ woonplaats aanvrager	2012	2013	2014	2015	2016
Rotterdam	1.375	1.274	1.439	1.688	1.554
Maassluis	33	37	34	41	155
Vlaardingen	116	109	118	116	129
Schiedam	139	109	97	151	46
Overig	74	93	50	164	193
Totaal	1.737	1.622	1.759	2.160	2.077

In 2016 is 78 procent van de genomen besluiten positief beschikt. Het aandeel positief beschikte aanvragen is al jaren op eenzelfde niveau, rond de 80 procent. Dit heeft te maken met twee factoren. Ten eerste de kwaliteit van het advies dat gegeven wordt door de woningcorporaties bij de intake. Ten tweede moet de klant een eigen bijdrage betalen direct bij de indiening van de aanvraag. Het aanvragen van een urgentie kost 35 euro. In geval van een medische keuring wordt een extra bijdrage van 50 euro gerekend. Dat werpt een drempel op om een aanvraag 'te proberen'.

Met de kennis die er nu is, is de verwachting dat het aantal aanvragen, vooral uitstroom uit opvanginstellingen, op het hoge niveau blijft. In 2016 is door inzet van een tweetal werkgroepen binnen de organisatie van de gemeente Rotterdam, getracht meer grip te krijgen op de groei van het aantal aanvragen.

Een van de werkgroepen; gemeente samen met de corporaties, brengt vooral in beeld hoe de uitstroom uit zorginstellingen ontstaat en bestuurbaar gemaakt kan worden. Hiervoor wordt bij de zorginstellingen het feitenmateriaal verzameld om inzicht te krijgen in de aanwas van zorgvragers en de uitstroom daarvan.

De tweede werkgroep, met de naam Matchmaker, is gericht op het verkleinen van de lange wachtlijst urgenties in de tweede fase. De urgent woningzoekenden die na drie maanden zelf zoeken geen oplossing hebben gevonden. Zij moeten zelf blijven zoeken en worden daarnaast door de corporaties, via directe bemiddeling, geholpen bij het vinden

van een woning. Binnen deze groep 2^e fase urgent woningzoekenden gaat het vooral om oplossingen voor grote gezinnen en het oplossen van de -vaak meervoudige- problematiek van de groep langdurig wachtenden. SUWR draagt aan de werkgroep Matchmaker bij in de stuurgroep en de uitvoeringsgroep, die zich richt op het direct helpen van de oudste en meest problematische huishoudens op de lijst.

SUWR pleit, gesteund door Maaskoepel, al jarenvoor het opnemen in de verordening van een 'minimale eigen inspanning' van een urgentieaanvrager als voorwaarde voor een te behandelen aanvraag. Dat wil zeggen dat de woningzoekende voorafgaand aan zijn aanvraag een duidelijk aantoonbare eigen inspanning dient te leveren om zijn probleem zelf op te lossen, bijvoorbeeld door tenminste gedurende een bepaalde tijd actief te reageren op passende woningen op WoonnetRijnmond. De eigen inspanning van een aanvrager, in combinatie met de meerdere aanbiedingsmodellen die WoonnetRijnmond bij de woonruimtebemiddeling inzet, kan dit een merkbare verlaging van het aantal verzoeken opleveren, omdat woningzoekenden zichzelf helpen. De behoefte aan deze 'uitsluitingsgrond' is mede ontstaan door het groot aantal aanvragen van woningzoekenden die niet bij WoonnetRijnmond staan ingeschreven en nog geen eigen pogingen hebben gedaan om een passende woning te vinden. Dit voorstel is uiteindelijk niet in de verordening opgenomen, omdat de 14 samenwerkende gemeenten dit niet in de ontwikkeling hebben meegenomen. Voor het invoeren van een dergelijke beperking moeten heldere criteria worden geformuleerd. Daar was bij de ontwikkeling van de verordening geen tijd meer voor. Het gesprek hierover zal door SUWR worden voortgezet als de gezamenlijke gemeenten de aangekondigde voorgenomen veegactie voor de verordening gaan uitvoeren.

2.1.2 URGENTIEGROND VERSTREKTE URGENTIES

Aanvragen worden getoetst op de urgentieregels van de Verordening woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015. Daarin zijn de verschillende urgentiegronden weergegeven waarop een aanvraag beoordeeld kan worden. De verstrekte urgenties zijn onder te verdelen naar de volgende gronden:

Urgentiegrond <u>toegekende urgenties</u> Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Maassluis	2012	2013	2014	2015	2016
Medische noodzaak	474	443	446	506	461
Onbewoonbaarheid	4	1	9	4	7
Geweld en bedreiging	200	118	145	140	128
Woonlasten	284	301	289	276	240
Uitstroom uit voorziening voor tijdelijke opvang van personen die in verband met problemen van relationele aard of geweld hun woonruimte hebben verlaten	100	81	89	108	* 120
Mantelzorg	12	20	9	5	12
Doorstroming vanuit opvanginstellingen	294	353	444	660	* 652
Hardheid	3	4	1	6	1
Algemene wet bestuursrecht					0
Algemene voorwaarden					0
Totaal toegekende urgenties	1.371	1.321	1.432	1.705	1.621
Totaal aantal beschikkingen (positief/negatief)	1.737	1.622	1.759	2.160	2.077
Aandeel positief beschikt	79%	84%	81%	79%	78%

*) Waarvan 275 aanvragen 'Eén route regeling' met huurzorgcontract

2.1.3 FASE 1 (ZELF ZOEKEN)

Naast het verstrekken van de urgenties is een belangrijke taak monitoring. Dit is de controle of de urgent woningzoekende voldoende gereageerd heeft op woningen en of er 'passende woningen' voor handen waren. Hij krijgt (volgens de verordening) drie maanden de tijd om zelf een woning volgens zijn zoekprofiel te vinden via WoonnetRijnmond. Dit heet de 1^e fase. Van de urgent woningzoekende wordt verwacht dat hij/zij minimaal drie keer reageert op een passende woning in het gekozen zoekgebied. Als er na drie maanden nog geen woning geaccepteerd is, en dit is de woningzoekende niet te verwijten (bijvoorbeeld omdat er die drie maanden geen passende woning is aangeboden in het zoekgebied), dan volgt fase 2. Direct na die drie maanden kan monitoring plaatsvinden en wordt de situatie voor de betreffende woningzoekende beoordeeld. In de praktijk duurde de eerste fase in 2016 gemiddeld 3,5 maand. Het overgrote deel van de toegekende urgenties leidt binnen de termijn van drie maanden zelf zoeken tot een passende woning.

2.1.4 FASE 2 (DIRECTE BEMIDDELING)

Wanneer een urgent woningzoekende niet binnen de eerste drie maanden van zelf zoeken is geslaagd, komt hij in de tweede fase, de periode van directe bemiddeling door de corporaties. Het aantal huishoudens dat in de regio Rotterdam, via de bemiddeling van SUWR, in fase 2 zit, is de afgelopen jaren fors gestegen. Van 161 huishoudens in 2010 tot 196 huishoudens eind 2016. Het gaat vooral om grote huishoudens en gezinnen, waarvan ouder en/of kind een medische beperking heeft en gezinnen met meervoudige problematiek. Het grootste deel van de jaarlijkse toestroom in de 2^e fase is binnen een half jaar gehuisvest. Dit probleem is typerend voor de grote stad: het groot aantal fase 2 kandidaten en het te kleine bestand in de stad van geschikte woningen. Met het groeiende aantal urgentieaanvragen in Rotterdam neemt ook het aantal urgent woningzoekenden in de 2^e fase toe. Het grote tekort aan passende, vooral grote, woningen is de belangrijkste oorzaak van het groot aantal huishoudens dat langdurig wacht op een passende oplossing in fase 2. Met de gemeente Rotterdam en de woningcorporaties zijn in 2016 prestatieafspraken gemaakt waarin een inspanning, gericht op de oplossing van de vraag naar woningen voor deze doelgroep, is opgenomen.

2.1.5 ZOEKGEBIED

Een verandering is dat urgent woningzoekenden met ingang van de nieuwe verordening (juli 2015) een zoekgebied meekrijgen dat een subregio omvat in plaats van de 'Rotterdamse stadsdelen'. Een subregio omvat een deel van Rotterdam gecombineerd met aangrenzende gemeenten. De uitbreiding van het stadsdeel met enkele aangrenzende gemeenten biedt een grotere variatie in het woningbezit, waardoor voor meer huishoudens een alternatief kan worden geboden.

2.1.6. UITSTROOM EN DOORSTROOM VIA EÉN ROUTE

Naast de reguliere uitstroom vanuit opvanginstellingen is in januari 2015 gestart met een zogenaamde 'Eén route regeling'. Zorginstellingen, gemeente, corporaties en SUWR hebben gezamenlijk gezocht naar een betere werkwijze passend bij de doelgroep. De zogenaamde één route regeling is mogelijk voor cliënten die in een instelling wonen en vanuit een hulpverleningstraject uitstromen naar zelfstandige woonruimte. Instellingen dienen samen met de cliënt een complete urgentieaanvraag in, waarin wordt aangegeven of het begeleidingstraject is afgerond of in de nieuwe woning nog dient te worden voortgezet. In 2016 wordt via de 'Eén route regeling' aan 408 woningzoekenden die verblijven in een opvanginstelling een reguliere urgentieverklaring voor de sociale woningmarkt toegekend.

Een deel van de cliënten die via de instelling een aanvraag indient voor urgentie op de woningmarkt heeft begeleiding nodig en kan (nog) niet volledig zelfstandig wonen. Voor een goed vervolg wordt een huurzorgovereenkomst afgesloten tussen cliënt en de

desbetreffende woningcorporatie. De cliënt wordt direct bemiddeld naar een woning en SUWR hanteert een gereduceerd tarief.

Zo wordt getracht plaatsen binnen de zorginstellingen met behulp van directe bemiddeling snel vrij te maken, waarbij de zorginstelling als tegenprestatie de garantie geeft op begeleiding en huurbetaling. In 2015 ging het hier om 100 woningzoekenden, in 2016 om 275 woningzoekenden.

Uitgangspunt van deze regeling was dat de aanvraag via de instelling compleet zou worden ingediend, waardoor een snelle verkorte toetsing plaats kon vinden. De verwachting bij de start was ook dat de uitstroom met huurzorgovereenkomst de grote meerderheid van de gevallen zou zijn. Het omgekeerde blijkt waar te zijn. Het aantal urgent woningzoekenden dat uitstroomt via de 'Eén route regeling' met de indicatie dat de cliënt goed zelfstandig kan wonen (dus zonder huurzorgovereenkomst) is erg groot. Daarnaast was het beeld dat de matching van deze kandidaten snel en direct door de corporaties plaats zou vinden. Echter bepalend voor het tempo waarin huisvesting kan worden geboden is de hoeveelheid passende woningen die de corporaties beschikbaar krijgen en kunnen aanbieden. Geen van deze inschattingen is in de praktijk dus juist gebleken. De inzet voor deze urgent woningzoekenden blijkt vergelijkbaar met de inzet voor urgent woningzoekenden via het reguliere traject.

Eind 2016 zijn de gesprekken tussen de zorginstellingen, gemeente, corporaties en SUWR geïntensiveerd. Met als doel de instroom van aanvragen en de uitstroom van cliënten beter op elkaar aan te laten sluiten. Hiertoe is zijn de zogenaamde actie tafels geïntroduceerd waar aan de voorkant de hulpvraag van cliënten in kaart gebracht en besproken wat nodig is om goed te kunnen uitstromen. Deze aanpassingen in het proces zullen worden vertaald in herziene afspraken en zullen tevens moeten leiden tot een aanpassing van een kostendekkend tarief van de één route regeling.

2.1.7. BIJZONDERE VOORRANGSREGELING 'HERIJKING NACHTOPVANG EN AANPAK EU BUITENSLAPERS'

Op verzoek van de gemeente Rotterdam is in november 2016 een bijzondere regeling voor uitstroom uit nachtopvang en buitenslapers gestart. Het betreft hier personen/gezinnen die tijdelijk gehuisvest zijn in pensions of kortdurende opvangvoorzieningen. De noodopvangplekken blijven te lang bezet door huishoudens die moeten uitstromen, waardoor de noodopvang verstopt raakt. Ook de uitstroom vanuit hotels, waar huishoudens in een noodsituatie door de gemeente zijn geplaatst, stagneert. De gemeenteraad heeft besloten een extra inspanning te doen om deze locaties weer beschikbaar voor de noodopvang te krijgen. De Rotterdamse woningcorporaties ondersteunen dit proces. In een versnelde procedure wordt beoordeeld of huishoudens in aanmerking komen voor deze bijzondere regeling. Zij krijgen echter geen urgentie. Wanneer zij in aanmerking komen, worden zij via directe bemiddeling door de corporaties aan woonruimte geholpen. In december zijn de eerste huishoudens uitgestroomd en gehuisvest. Het waren er 13.

2.2 De projecten

2.2.1. VERBETEREN KWALITEIT EN KWANTITEIT

In 2015 is gewerkt met de inzet van de vaste kern van medewerkers aangevuld met een flexibele schil van extern ingehuurde mensen, om het hoge aantal aanvragen aan te kunnen. De aansturing van de afdeling is belegd bij een coördinator urgentieverlening (met de directeur als eindverantwoordelijke). In 2016 is haar rol uitgebreid en is zij manager geworden voor de eerste lijn en urgentieverlening.

Tegelijk worden strakke targets afgesproken waarmee de kwantiteit van de te behandelen aanvragen wordt aangestuurd. Daarnaast is in 2015 gewerkt aan de ontwikkeling van een systeem van kwalitatieve verbetering van de aanvragen.

Dit systeem is in 2016 in het team geïmplementeerd. Elke maand wordt van het werk van elke medewerker een steekproef genomen die inhoudelijk getoetst wordt. Aan de hand van de toets wordt de kwaliteit uitgedrukt in een cijfer. Na een fase van wennen is de gemiddelde score in de loop van het jaar uitgekomen op een 7, nog niet het gewenste niveau van minimaal een 8.

2.2.2. KLANTTEVREDENHEID

Een andere meting van kwaliteit is te verkrijgen door het meten van de ervaringen van de urgentieaanvragers. In de loop van 2016 is gestart met digitale enquêtes die geautomatiseerd worden toegezonden aan mensen die een besluit hebben ontvangen. Zoals te verwachten is, ligt de score bij afgewezen aanvragen niet hoog (een 5 of lager). Met een aandeel van 12% afgewezen aanvragen in 2016, wordt een gemiddelde score gehaald van 7,5. Dat betekent dat de ervaring van de dienstverlening bij de toegewezen urgenties zeer goed is.

3. Bezwaar en beroep

SUWR is een bestuursorgaan, omdat de gemeentelijke taak 'urgentieverlening' door de colleges van Burgemeester en Wethouders aan haar is gedelegeerd. De dienstverlening van SUWR valt hiermee onder de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Klanten hebben volgens de Awb het recht om binnen 6 weken een bezwaar in te dienen tegen een besluit. In Rotterdam wordt het bezwaar afgehandeld door de geschillencommissie Woonruimteverdeling en voor de gemeenten Maassluis, Vlaardingen en Schiedam vindt de behandeling plaats in de Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam. SUWR voert het verweer in de bezwaarzaken, hiervoor is een specifieke medewerker aangesteld. De bezwaren vormen tevens een toets op de kwaliteit van ons werk en geven input voor verbeteringen in ons werkproces.

3.1 Geschillencommissie Woonruimteverdeling Rotterdam

In 2016 zijn 128 (2015: 85) bezwaren ingediend door urgentieaanvragers uit de gemeente Rotterdam. Het aantal ingediende bezwaren is in 2015 gedaald. Het gaat in de meeste gevallen om een bezwaar tegen de afwijzing, gevolgd door een intrekking van de urgentie en bezwaar tegen het zoekprofiel.

In 2015 is zes procent van de behandelde aanvragen (deels) gegrond verklaard, tegenover 25 procent in 2016.

Bezwaren Urgentie 2016	Aantal	%
gegrond, geheel tegemoetgekomen	29	23%
gegrond, ten dele tegemoet gekomen	3	2%
intrekking	26	20%
niet-ontvankelijk	18	14%
ongeground	49	38%
overig	3	2%
Totaal	128	100%

3.2 Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam

De Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam maakt een eigen jaarverslag. Voor het verslag van de bezwaren verwijzen wij naar dat verslag.

Bezwaren Urgentie 2016	Aantal	%
vervallen na nieuw besluit	5	23,0%
besluit handhaven	9	41,0%
ingetrokken op eigen verzoek	1	4,5%
vervallen na acceptatie woning	2	9,0%
afgehandeld na oplossing verweerder	4	18,0%
in zitting tot oplossing gekomen	1	4,5%
Totaal	22	100%

4. Organisatie

4.1 Algemeen

SUWR verzorgt voor de gemeenten Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Maassluis de urgentieverlening aan woningzoekenden. Bij de start van de stichting is gekozen voor een bestuur van drie personen, te weten een vertegenwoordiger namens de gemeenten, een vertegenwoordiger namens de corporaties en een vertegenwoordiger namens de consumenten. SUWR heeft haar uitvoerende werkzaamheden geheel uitbesteed aan Maaskoepel. De financiële risico's van die activiteiten zijn daarmee tevens geheel bij Maaskoepel komen te liggen.

De dagelijkse leiding wordt verzorgd door de manager urgentieverlening Maaskoepel. De directeur van Maaskoepel is aanspreekpunt waar het gaat om beleidsmatige zaken, de aansturing van de afdeling en de eindverantwoordelijkheid. De directeur overlegt, in het bijzijn van de manager, met het bestuur van SUWR.

4.2 Bestuur

Het bestuur bestond in 2016 uit drie leden:

Dhr. C. Bot, voorzitter

Dhr. M. van Ewijk, vice-voorzitter

Mw. J. Vermeeren, penningmeester

De heer C. Bot, voorzitter, is op 20 november 2016 overleden. De heer Bot was gedurende enkele perioden wethouder van de gemeente Vlaardingen en was op voordracht van de gemeenten benoemd als bestuurslid. De heer Bot was een betrokken bestuurder die de stichting vanaf 2012 als voorzitter heeft gediend. SUWR is hem dankbaar voor zijn inzet voor al die jaren.

Het rooster van aftreden is op 31 december 2016 als volgt:

Naam	Functie	Benoemd in	Datum aftreden evt. herbenoemen	Datum finaal aftreden
J. Vermeeren	Secretaris/Penningmeester	maart 2013	maart 2016	maart 2019
M. van Ewijk	bestuurslid	oktober 2011	oktober 2014	oktober 2017
Vacature	Voorzitter	2017	2020	2023

Het bestuur heeft in 2016 tweemaal vergaderd. Genomen besluiten zijn:

- Vaststellen jaarverslag en jaarrekening 2015
- Vaststellen begroting 2016
- De herbenoeming van leden van het bestuur, het volgende lid was aftredend en herkiesbaar: J. Vermeeren

Daarnaast is het bestuur betrokken bij de overleggen met de gemeente Rotterdam over de financiering van de dienstverlening van SUWR.

4.3 Werkorganisatie

Financiering van SUWR vindt plaats door middel van outputfinanciering, waarbij met een vast bedrag per behandelde aanvraag de kosten van SUWR zijn gedekt. Het bedrag in 2016 is € 618,26 excl. BTW per afgehandelde aanvraag, voor de 'Eén route regeling' geldt een tarief van € 269,17 excl. BTW.

4.3.1 BUSINESSMODEL

Het aantal aanvragen bij urgentie blijft onverminderd hoog en er is geen zicht op verandering. Ook in andere grote regio's zien we dit gebeuren. De verwachting is dat met het oplopen van de druk op de woningvoorraad ook het aantal aanvragen hoog zal blijven.

Na anderhalf jaar werken met het businessmodel van een vaste kern van medewerkers en de inzet van een flexibele schil blijken de mogelijkheden van dit model beperkt, mede door de wetgeving die de inzet van tijdelijke krachten sterk inperkt. Na enkele tijdelijke contracten staan wij voor de keuze tussen het aanbieden van een vast contract, of voor een periode van ruim een half jaar afscheid nemen van de betreffende medewerker. Daarnaast is het aantrekken van tijdelijke ondersteuning voor dit werk moeilijk gebleken. Er zijn de nodige wisselingen geweest om aan goede medewerkers te komen. Er wordt bijna continue iemand ingewerkt. Dit inwerken vraagt veel tijd, met het productieverlies dat daarbij hoort.

Om die redenen is ervoor gekozen goede, gekwalificeerde en ingewerkte medewerkers te binden met een vaste aanstelling. De consequentie daarvan is dat bij een onverhoopt dalen van het aantal aanvragen de formatie moet worden ingekrompen.

Het hoge aantal aanvragen heeft in 2016, samen met productieverlies door een intern vitaliteitstraject en langdurige uitval van medewerkers, weer veel inspanning van de medewerkers gevraagd. Daarom is het team in 2016 versterkt met externe inhuur. Deze inhuur zal in de loop van 2017 worden afgebouwd.

5. Cijfers

Balans per 31 december 2016

	2016 (in €)	2015 (in €)
Activa		
Debiteuren	194.260	22.107
Overlopende activa	16.693	165.546
Liquide middelen	49.676	17.804
Totaal activa	260.629	205.457
Passiva		
Crediteuren	224.642	40.000
Overlopende passiva	35.987	165.457
Totaal passiva	260.629	205.457

NB SUWR heeft door haar afspraken geen eigen vermogen, zie voor meer informatie hierover de Waarderingsgrondslagen, Maaskoepel.

Staat van Baten en Lasten 2016

	Werkelijk 2016 (in €)	Begroot 2016 (in €)	Werkelijk 2015 (in €)
Baten			
Outputfinanciering			
- Urgentie aanvragen	1.192.591	1.150.985	1.246.570
- Medische keuringen	65.336	50.050	74.393
- Overige werkzaamheden	703		
Totaal baten	1.258.629	1.201.035	1.320.963
Lasten			
Maaskoepel			
- Urgentie aanvragen	1.192.591	1.150.985	1.246.570
- Medische keuringen	65.336	50.050	74.393
- Overige werkzaamheden	703		
Totaal lasten	1.258.629	1.201.035	1.320.963
Saldo	0	0	0

Waarderingsgrondslagen

De jaarrekening is opgesteld conform RJ 640, organisatie zonder winststreven.

De activa en passiva zijn gewaardeerd op nominale waarde.

De baten en lasten worden toegerekend aan de periode waarop deze betrekking hebben. Baten worden slechts opgenomen voor zover zij op de balansdatum zijn gerealiseerd. Verplichtingen en mogelijke verliezen die hun oorsprong vinden voor het einde van het verslagjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Alle bedragen, die in de jaarrekening worden vermeld, zijn exclusief BTW en in euro's. Uitzondering hierop zijn de posten debiteuren en crediteuren. Deze posten zijn inclusief BTW.

MAASKOEPEL

Maaskoepel heeft met SUWR vaste afspraken gemaakt in de vorm van output-financiering, waarbij de kosten en opbrengsten voor rekening en risico van Maaskoepel zijn. SUWR stuurt per kwartaal een voorschotnota naar de Gemeente Rotterdam en de corporaties Maasdelta Maassluis, Woonplus Schiedam, Waterweg Wonen en Samenwerking Vlaardingen op basis van de urgentieaanvragen van de laatst afgerekende aantallen. 2 maal per jaar worden de urgentie aanvragen en medische keuringen afgerekend. SUWR ontvangt van Maaskoepel nota's voor de urgentie aanvragen en medische keuringen. De baten en lasten zijn gelijk, waardoor de staat van baten en lasten bij SUWR op € 0,00 loopt.

Verklaringen

Verklaring van het bestuur

Rotterdam, **19 juni 2017**

Het bestuur van SUWR verklaart hierbij dat alle uitgaven gedaan in het boekjaar 2016 in het belang geweest zijn van de uitvoering van taken van de Stichting.

Dhr. M. van Ewijk, vice-voorzitter

Mw. A.M.E. Vermeeren, penningmeester

Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Aan: het bestuur Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond

Ons oordeel

Wij hebben de bijgesloten, door ons gewaarmerkte, samengevatte jaarrekening 2016 van Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond te Rotterdam gecontroleerd.

Naar ons oordeel is de samengevatte jaarrekening in alle van materieel belang zijnde opzichten consistent met de gecontroleerde jaarrekening van Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond en in overeenstemming met de grondslagen zoals beschreven op pagina 13 in de toelichting.

De samengevatte jaarrekening bestaat uit:

1. de samengevatte balans per 31 december 2016
2. de samengevatte staat van baten en lasten; en
3. de bijbehorende toelichtingen.

De samengevatte jaarrekening bevat niet alle toelichtingen die zijn vereist op basis van de Richtlijn voor de Jaarverslaggeving 640 Organisaties zonder winststreven. Het kennisnemen van de samengevatte jaarrekening kan derhalve niet in de plaats treden van het kennisnemen van de gecontroleerde jaarrekening van Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond.

Samengevatte jaarrekening

De samengevatte jaarrekening bevat niet alle toelichtingen die zijn vereist op basis van op basis van de Richtlijn voor de Jaarverslaggeving 640 Organisaties zonder winststreven dat is gehanteerd in de gecontroleerde jaarrekening van de Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond. Het kennisnemen van de samengevatte jaarrekening en onze verklaring daarbij kan derhalve niet in de plaats treden van het kennisnemen van de gecontroleerde jaarrekening van Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond en onze controleverklaring daarbij. De samengevatte jaarrekening en de gecontroleerde jaarrekening bevatten geen weergave van gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden sinds de datum van onze controleverklaring van 27 juni 2017.

De gecontroleerde jaarrekening en onze controleverklaring daarbij

Wij hebben een goedkeurend oordeel verstrekt bij de gecontroleerde jaarrekening 2016 van Stichting Urgentiebepaling Woningzoekende Rijnmond in onze controleverklaring van 26 juni 2017.

Verantwoordelijkheden van het bestuur voor de samengevatte jaarrekening

Het bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de samengevatte jaarrekening op basis van de grondslagen zoals beschreven op pagina 13 in de toelichting.

Onze verantwoordelijkheden

Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel of de samengevatte jaarrekening in alle van materieel belang zijnde aspecten consistent is met de gecontroleerde jaarrekening op basis van onze werkzaamheden, uitgevoerd in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Nederlandse Standaard 810 'Opdrachten om te rapporteren betreffende samengevatte financiële overzichten'.

Rijswijk, 27 juni 2017

BDO Audit & Assurance B.V.
namens deze,

w.g. J.J Herst RA

Statutair gevestigd te Eindhoven en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 17171205.
BDO Audit & Assurance B.V. is lid van BDO International Ltd, een rechtspersoon naar Engels recht met beperkte aansprakelijkheid,
en maakt deel uit van het wereldwijde netwerk van Juridisch zelfstandige organisaties die onder de naam "BDO" optreden.
BDO is de merknaam die wordt gebruikt ter aanduiding van het BDO netwerk en van elk van de BDO Member Firms.